

7. Odlučujući o izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije optuženom Antoniu Paiću za počinjeno kazneno djelo iz članka 249. stavku 1. i 3. KZ/11 ovaj sud je, imajući u vidu okvir za izricanje kazne za ovo kazneno djelo, uzeo u obzir sve olakotne i otegotne okolnosti utvrđene na strani optuženika, prijašnji život optuženika, njegovu raniju neosuđivanost, kao i težinu i društvenu opasnost počinjenog kaznenog djela.

8. Olakotnom okolnosti na strani optuženog Antonia Paića cijenjeno je njegovo iskreno priznanje kaznenog djela, a čime je znatno ubrzan ovaj postupak te je olakšano dokazivanje u istom. Ujedno, optuženom Antoniu Paiću je kao olakotno uzeto u obzir i izraženo kajanje zbog počinjenog djela, a čime je optuženik pokazao da je kritičan prema svom ponašanju i protupravnom postupanju. Ovdje valja napomenuti kako optuženik prethodno nije kazneno osuđivan, a što ukazuje na to da je inače osoba koja nije sklona kršenju normi društveno prihvatljivog ponašanja. Kao olakotno su optuženiku uzete u obzir i okolnosti pod kojima je ovo djelo počinio, a to je loša životna situacija u kojoj se našao, a što je uzrokovano u velikoj mjeri i Covid mjerama koje su u to vrijeme bile na snazi te je poduzetnicima zbog tih mjera bio otežan normalan rad i ostvarivanje prihoda.

8.1. Otegotne okolnosti na strani optuženika nisu utvrđene.

8.2. Uzimajući u obzir sve naprijed navedene okolnosti, činjenicu da je za kazneno djelo iz članka 249. stavku 1. i 3. KZ/11 zapriječena kazna zatvora u trajanju od jedne godine do deset godina, ovaj sud je optuženog Antonia Paića za počinjeno kazneno djelo osudio na kaznu zatvora od 1 godine uz izricanje uvjetne osude s rokom provjeravanja od 5 godina. Pritom je ocijenio da se s obzirom na priznanje optuženika i izraženo kajanje te njegovu prethodnu i naknadnu neosuđivanost, i uvjetnom osudom može postići svrha kažnjavanja propisana zakonom. Stoga je ocjena suda da će upravo izrečena uvjetna osuda postići svrhu kažnjavanja, odnosno utjecati na optuženika da ubuduće ne čini kaznena djela, utjecati na druge da ne čine kaznena djela, a izrazit će i primjerenu društvenu osudu zbog učinjenog kaznenog djela.

8.3. Optuženi Antonio Paić je upozoren da se sukladno članku 58. KZ/11 u slučaju da u vremenu provjeravanja počinu novo kazneno djelo, uvjetna osuda može opozvati.

9. Budući da je društvo Paić Produkcija j.d.o.o. brisano iz sudskog registra, to je imovinskopravni zahtjev dosuđen Stečajnoj masi društva Paić Produkcija j.d.o.o., a sve imajući u vidu odredbu članka 77. stavka 3. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u svezi članaka 289. i 437. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17 i 36/22). Imovinskopravni zahtjev dosuđen je u iznosu za koji je i utvrđeno ovom presudom da je umanjena imovina trgovačkog društva Paić Produkcija j.d.o.o., kao rezultat protupravnog postupanja optuženika. S preostalim iznosom postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećena Stečajna masa društva Paić Produkcija j.d.o.o. upućena je u parnicu jer bi utvrđivanje osnovanosti i visine zahtjeva za naknadu štete iznad iznosa